

## Circular 1/2016, de la FGE, sobre la responsabilidad penal de las personas jurídicas tras la reforma del Código Penal

(Fuente: NOTICIAS JURÍDICAS - <http://noticias.juridicas.com/actualidad/noticias/10810-circular-1-2016-de-la-fge-sobre-la-responsabilidad-penal-de-las-personas-juridicas-tras-la-reforma-del-codigo-penal/>)

La Fiscalía General del Estado ha publicado la Circular 1/2016 sobre la responsabilidad penal de las personas jurídicas conforme a la reforma del Código Penal efectuada por [Ley Orgánica 1/2015](#).

Con este documento se imparten instrucciones a los fiscales para valorar la eficacia de los planes de cumplimiento normativo o compliance en las empresas que tras la reforma se configuran como una eximente de la responsabilidad penal

Recogemos a continuación las conclusiones de esta Circular (los destacados son nuestros).

**1.ª** La LO 1/2015 mantiene el fundamento esencial de atribución de la responsabilidad penal a la persona jurídica de tipo vicarial o por representación en las [letras a\) y b\) del art. 31 bis 1º](#).

Ambos títulos de imputación exigen, como antes de la reforma, la previa comisión de un delito por una persona física en las concretas circunstancias que se establecen. **El primer hecho de conexión lo generan las personas con mayores responsabilidades en la entidad y el segundo las personas indebidamente controladas por aquellas.**

No obstante, la reforma avanza en el reconocimiento de la responsabilidad autónoma de la persona jurídica por medio de la regulación de los programas de organización y gestión, a los que atribuye valor eximente bajo determinadas condiciones.

**2.ª** La nueva definición de las personas físicas del apartado 1.a) amplía notablemente el círculo de sujetos de este criterio de imputación, que **permite incluir a quienes, sin ser**

**propriadamente administradores o representantes legales de la sociedad, forman parte de órganos sociales con capacidad para tomar decisiones, así como a los mandos intermedios, apoderados singulares y a otras personas** en quienes se hayan delegado determinadas funciones, incluidas las de control de riesgos que ostenta el oficial de cumplimiento.

**3.ª** La sustitución de la expresión “en su provecho” por la de “en su beneficio directo o indirecto”, conserva la naturaleza objetiva de la acción, tendente a **conseguir un beneficio sin exigencia de que este se produzca**, resultando suficiente que la actuación de la persona física se dirija de manera directa o indirecta a beneficiar a la entidad. Además, permite **extender la responsabilidad de la persona jurídica a aquellas entidades cuyo objeto social no persigue intereses estrictamente económicos**, así como incluir, ya claramente, **los beneficios obtenidos a través de un tercero interpuesto, los consistentes en un ahorro de costes y, en general, todo tipo de beneficios estratégicos, intangibles o reputacionales**. Solo quedarán excluidas aquellas conductas que, realizadas por la persona física en su exclusivo y propio beneficio o en el de terceros, resulten inidóneas para reportar a la entidad beneficios.

**4.ª** Las **únicas cuatro conductas imprudentes** cometidas por personas físicas en las circunstancias del [art. 31 bis](#) susceptibles de generar un reproche penal a la persona jurídica son las relacionadas con las insolvencias punibles ([art. 259.3](#)), los recursos naturales y el medio ambiente ([art. 331](#)), el blanqueo de capitales ([art. 302.2](#)) y la financiación del terrorismo ([art. 576.5](#)).

**5.ª** La LO 1/2015 sustituye la [condición del apartado 1 b\)](#) de que el autor del delito haya podido cometerlo por no haberse ejercido sobre él “el debido control” por el menos exigente requisito de “haberse incumplido gravemente los deberes de supervisión, vigilancia y control”. Esta clara disminución de la intervención punitiva permite **dejar fuera del ámbito penal aquellos incumplimientos de escasa entidad (no graves)** frente a los que solo caben las sanciones administrativas o mercantiles que disciplinan algunas de las materias relacionadas con las infracciones para las que el Código Penal contempla la responsabilidad de la persona jurídica.

**6.ª** Para que la persona jurídica sea responsable en los casos previstos en la [letra b\) del apartado 1 del art. 31 bis](#), **es preciso un incumplimiento de los deberes de supervisión, vigilancia y control de carácter grave** por parte de alguno de los sujetos

comprendidos en la letra a).

**7.ª** La exigencia de que el incumplimiento del deber de control haya sido grave puede determinar, además de la transferencia de responsabilidad a la persona jurídica por el delito cometido por el subordinado descontrolado, **que el propio sujeto omitente del control responda también por un delito, bien doloso, en comisión por omisión, bien gravemente imprudente**, lo que abre la vía del criterio de atribución de responsabilidad de la letra a) del apartado 1, debiendo los Sres. Fiscales mantener, en tales casos, ambos títulos de imputación.

**8.ª** Los sujetos a que se refiere el **apartado 1 b)** deben operar en el ámbito de **dirección, supervisión, vigilancia o control de las personas físicas** mencionadas en la letra a) del mismo apartado, no siendo necesario que se establezca una vinculación directa con la empresa, quedando incluidos autónomos, trabajadores subcontratados y empleados de empresas filiales, siempre que se hallen integrados en el perímetro de su dominio social.

**9.ª** El incumplimiento grave de los deberes de supervisión, vigilancia y control ha devaluarse, **“atendidas las concretas circunstancias del caso”** expresión que, ya antes de la reforma y con toda claridad tras ella, **remite a los programas de organización y gestión**, que serán objeto de una inicial valoración en relación con este criterio de imputación para evaluar el alcance y el contenido real del mandato del que son titulares las personas que incumplieron gravemente tales deberes.

**10.ª** Aunque la infracción del deber de supervisión, vigilancia y control no se haya producido o haya sido leve o la persona jurídica no haya obtenido beneficio alguno, **es posible en sede penal la declaración de la responsabilidad civil subsidiaria**, de conformidad con el **art. 120. 4º CP**.

**11.ª** La imputabilidad de la persona jurídica exige que esta tenga un sustrato material suficiente, lo que permite distinguir tres categorías:

11ª.1. Aquellas **corporaciones que operan con normalidad en el mercado** y a las que exclusivamente se dirigen las disposiciones sobre los modelos de organización y gestión de los **apartados 2 a 5 del art. 31 bis**. Mejor o peor organizadas, son penalmente imputables.

11ª.2. Las **sociedades que desarrollan una cierta actividad, en su mayor parte**

**ilegal**, a las que se refiere la [regla 2ª del art. 66 bis](#) como las utilizadas “instrumentalmente para la comisión de ilícitos penales” y que son también imputables.

11ª.3. Son inimputables aquellas **sociedades cuya actividad ilegal supere ampliamente a la legal**, siendo esta meramente residual y aparente para los propios propósitos delictivos.

**12.ª** La **responsabilidad penal de los partidos políticos y de los sindicatos**, introducida en la LO 7/2012, presenta las siguientes peculiaridades:

12ª.1. **Su responsabilidad se extenderá a las fundaciones y entidades con personalidad jurídica a ellos vinculados.**

12ª.2. A diferencia de otras personas jurídicas, en principio no obligadas a establecer **programas de prevención**, el art. 9 bis de la LO 8/2007, introducido por la LO 3/2015, expresamente lo impone **a los partidos políticos**.

12ª.3. En relación con las **penas de disolución y suspensión judicial** ha de tenerse en cuenta lo dispuesto en el [Capítulo III de la Ley Orgánica 6/2002](#), (modificado por LO 3/2015).

**13.ª** Aunque no son expresamente mencionadas en el [art. 31 quinquies 1](#), **deben considerarse exentas de responsabilidad penal las fundaciones públicas**, integradas en el llamado sector público fundacional y sometidas al Derecho administrativo.

**14.ª** El ejercicio de “**potestades públicas de soberanía o administrativas**” se aplica **solo a las administraciones públicas** y no a los entes de naturaleza asociativa privada, como los Colegios profesionales o las Cámaras de comercio, que tendrán la consideración de personas jurídicas penalmente responsables.

**15.ª** Tras la reforma de la LO 1/2015 el “**debido control**” (ahora “**deberes de supervisión, vigilancia y control**”) **sigue atribuido a las personas físicas** de la [letra a\) del art. 31 bis 1](#) y **no a la propia persona jurídica**, con lo que los modelos de organización y gestión ni definen la culpabilidad de la empresa ni constituyen el fundamento de su imputación. Puesto que estos modelos eximen de responsabilidad a la empresa bajo determinadas condiciones, el objeto del proceso penal se extiende ahora también a valorar la idoneidad del modelo adoptado por la corporación.

**16.<sup>a</sup>** Existe un **doble régimen de exención de responsabilidad de la persona jurídica**, uno para los **delitos cometidos por los administradores** o dirigentes y **otro para los cometidos por sus subordinados**, ambos sustancialmente idénticos pues, de las cuatro condiciones que el **apartado 2 del art. 31 bis** exige en relación con las conductas de los sujetos incluidos en el apartado 1 a), solo la 3<sup>a</sup>, referida a la elusión fraudulenta de los modelos de organización, resulta inaplicable a los autores del delito del apartado 1 b).

**17.<sup>a</sup>** Los **modelos de organización y gestión** deberán observar las condiciones y requisitos que establecen los **apartados 2 y 5 del art. 31 bis**, cuyo contenido será interpretado por los Sres. Fiscales siguiendo las pautas que se indican en los apartados 5.3. y 5.4 de esta Circular, atendiendo, con las necesarias adaptaciones a la naturaleza y tamaño de la correspondiente persona jurídica, a la normativa sectorial aplicable a las entidades a las que se impone específicamente un determinado modelo de organización y gestión.

**18.<sup>a</sup>** Las **personas jurídicas de pequeñas dimensiones** (art. 31 bis, 3) podrán demostrar su compromiso ético **mediante una razonable adaptación a su propia dimensión de los requisitos formales del apartado 5**, en coherencia con las menores exigencias que estas sociedades tienen también desde el punto de vista contable, mercantil y fiscal. Los Sres. Fiscales, atendiendo a las especiales características de estas sociedades, extremarán la prudencia en su imputación, en evitación de una inconstitucional situación de bis in idem.

**19.<sup>a</sup>** Sin perjuicio de tener en cuenta las muy diversas circunstancias concurrentes en cada caso concreto, los Sres. Fiscales observarán las siguientes **pautas de carácter general para valorar la eficacia de los modelos de organización y gestión**:

19<sup>a</sup>.1. La **regulación de los modelos de organización y gestión** debe interpretarse de manera que el régimen de responsabilidad penal de la persona jurídica no quede vacío de contenido y sea de imposible apreciación en la práctica.

19<sup>a</sup>.2. El **objeto de los modelos de organización y gestión** no es solo evitar la sanción penal de la empresa sino promover una verdadera cultura ética corporativa, de tal modo que su verdadera eficacia reside en la importancia que tales modelos tienen en la toma de decisiones de los dirigentes y empleados y en qué medida constituyen una verdadera expresión de su cultura de cumplimiento.

Los Sres. Fiscales analizarán si los programas de prevención establecidos expresan un compromiso corporativo que realmente disuada de conductas criminales.

19ª.3. Las **certificaciones sobre la idoneidad del modelo expedidas por empresas o asociaciones evaluadoras y certificadoras** de cumplimiento de obligaciones, mediante las que se manifiesta que un modelo cumple las condiciones y requisitos legales, podrán apreciarse como un elemento adicional más de la adecuación del modelo pero en modo alguno acreditan su eficacia, ni sustituyen la valoración que de manera exclusiva compete al órgano judicial.

19ª.4. Cualquier programa eficaz depende del inequívoco compromiso y apoyo de la alta dirección para trasladar una cultura de cumplimiento al resto de la compañía. **Si son los principales responsables de la entidad quienes incumplen el modelo de organización y de prevención o recompensan o incentivan, directa o indirectamente a los empleados que lo incumplen, difícilmente puede admitirse que exista un programa eficaz**, que refleje una verdadera cultura de respeto a la ley en la empresa, de tal modo que, en estos, casos, los Sres. Fiscales presumirán que el programa no es eficaz.

19ª.5. **La responsabilidad corporativa debe ser más exigente en los supuestos en los que la conducta criminal redunda principalmente en beneficio de la sociedad** que en aquellos otros en que dicho beneficio resulta secundario o meramente tangencial al directa y personalmente perseguido por el delincuente. En estos casos, cabe exigir a la persona jurídica que la contratación o promoción del individuo que delinquiró se adecuara a unos protocolos y procedimientos que garanticen altos estándares éticos en la contratación y promoción de directivos y empleados.

19ª.6. Los Sres. Fiscales concederán **especial valor al descubrimiento de los delitos por la propia corporación** de tal manera que, detectada la conducta delictiva por la persona jurídica y puesta en conocimiento de la autoridad, deberán solicitar la exención de pena de la persona jurídica, al evidenciarse no solo la validez del modelo sino su consonancia con una cultura de cumplimiento corporativo.

19ª.7. Si bien la comisión de un delito no invalida automáticamente el modelo de

prevención, **este puede quedar seriamente en entredicho** a tenor de la gravedad de la conducta delictiva y su extensión en la corporación, el alto número de empleados implicados, la baja intensidad del fraude empleado para eludir el modelo o la frecuencia y duración de la actividad criminal.

19<sup>a</sup>.8. Los Sres. Fiscales atenderán al **comportamiento de la corporación en el pasado**. Se valorará positivamente la firmeza de la respuesta en situaciones precedentes y negativamente la existencia de anteriores procedimientos penales o en trámite, aunque se refieran a conductas delictivas diferentes de la investigada, o previas sanciones en vía administrativa.

19<sup>a</sup>.9. Las **medidas adoptadas por la persona jurídica tras la comisión del delito** pueden acreditar el compromiso de sus dirigentes con el programa de cumplimiento. Así, la imposición de medidas disciplinarias a los autores o la inmediata revisión del programa para detectar sus posibles debilidades, la restitución y la reparación inmediata del daño, la colaboración activa con la investigación o la aportación al procedimiento de una investigación interna, sin perjuicio del valor atenuante que pueda tener alguna de estas actuaciones.

Operarán en sentido contrario el retraso en la denuncia de la conducta delictiva o su ocultación y la actitud obstructiva o no colaboradora con la justicia.

**20.<sup>a</sup> La cláusula de exención de la responsabilidad de la persona jurídica que incorpora el apartado 2 del art. 31 bis** constituye una causa de exclusión de la punibilidad, a modo de excusa absolutoria, cuya carga probatoria incumbe a la persona jurídica, que deberá acreditar que los modelos de organización y gestión cumplían las condiciones y requisitos legales.